

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਸ ਮਾਰਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੈਂਡਮਸ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਿਆਇਤੀ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਵਜੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।, ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖਣਾ, ਰਿਆਇਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਵਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰ. ਅੱਗੇ, ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦਾ% ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

*ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ*

*ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.*

*ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।*

*ਬਨਾਮ*

*ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।*

*ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3199.*

*7 ਫਰਵਰੀ 1983*

*ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 26- ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ. ਅਜਿਹੇ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ- ਡਿਕਰੀ; ਧਾਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ — ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ — ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ — ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਰ. ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)*

*ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ* ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਥੋਪ ਦਿਓ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਉਪ-ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਣਾ-ਹੇਬਟਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ *ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ*। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਵੈਧ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)।

ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 26(2) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹਾਲੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਿਤੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ *ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਕੇ. ਤਿਆਗੀ*, ਸਬ-ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ / ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਰਵਿੰਦਰ ਚੋਪੜਾ, ਸੀ .

YP ਗਾਂਧੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ 5 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

*ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ*, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਦੇ ਆਰਡਰ 21, ਰੂਲ 26, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੱਜ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਟੇਅ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੋਗ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ। . ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਡਿਕਰੀ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ।

(4) ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਲੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 26(1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਲੀਬਿਤ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) *ibid* ਜਜ਼ਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਆਰ. 26 (3) ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਜਾਂ ਜੱਜਮੈਂਟ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ”

ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 104 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ "ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ "ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਉਪ-ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। 1976 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ / ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ.

(5) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 26 (3) *ibid* ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ.

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ 200.

ਡਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ